

Aanbesteding Opvolgen incidenten, opruimen en verwijderen (milieu)verontreinigingen in de openbare ruimte gemeente Lansingerland: Nota van Inlichtingen I						
Nota van Inlichtingen I						
Vraag nr.	Document / Onderdeel	Paragraaf/Artikelnr.	Pagina nr.	Vraag	Antwoord	
1	Bijlage 2 – Inschrijfformulier	Tabblad Inschrijfformulier, regels 18 t/m 72	n.v.t.	In het inschrijfformulier zijn in kolom H slechts bij een beperkt aantal prijsregels berekeningsformules opgenomen (o.a. H18, H19, H21, H22, H27, H28, H30, H44, H45, H53, H54, H64 en H65), terwijl bij veel andere prijsregels wel fictieve aantallen zijn vermeld. Hierdoor lijken diverse aangeboden tarieven niet mee te tellen in de totale fictieve inschrijfsom in H72. Kunt u bevestigen welke prijsregels daadwerkelijk onderdeel moeten zijn van de prijsbeoordeling en, indien niet alle bedoelde regels correct zijn verwerkt, een gecorrigeerd inschrijfformulier publiceren?	Aanbestedende dienst begrijpt uw constatering niet. Inschrijver is verantwoordelijk voor een zorgvuldige invulling van alle relevante invulvelden (licht rood gearceerd). Alle invulvelden zijn medebepalend voor de totale fictieve inschrijfsom (op jaarbasis).	
2	Aanbestedingsleidraad / Bijlage 4	§7.4 Technische bekwaamheid; Formulier Kerncompetenties	19-20 / 1	Voor kerncompetentie 3 wordt gevraagd het verwijderen van drugsafval aan te tonen op basis van twee referenties, terwijl vervolgens is bepaald dat per kerncompetentie één opdracht bij één opdrachtgever wordt overgelegd. Ook het formulier Kerncompetenties gaat uit van één referentieopdracht per kerncompetentie. Voorschift 3.56 van de Gids Proportionaliteit gaat uit van maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie. Kunt u bevestigen dat kerncompetentie 3 met maximaal één passende referentieopdracht mag worden aangetoond en de stukken hierop aanpassen?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel. Kerncompetentie 3. is als volgt aangepast: "Het verwijderen van drugsafval in de openbare ruimte (o.b.v. één (1) referentie met een minimale opdrachtwaarde van € 45.000,-)."	
3	Aanbestedingsleidraad / Bijlage 6	§7.6 Kwaliteit en milieu / art. 4.5	20-21 / 4	De aanbestedingsleidraad accepteert voor ISO 9001 en ISO 14001 een gelijkwaardig of aantoonbaar gelijkwaardig intern managementsysteem. Artikel 4.5 van de model raamovereenkomst bepaalt daarentegen dat Opdrachtnemer over de genoemde certificaten beschikt. Kunt u bevestigen dat de in de leidraad toegestane gelijkwaardigheid ook gedurende de contractduur wordt geaccepteerd en artikel 4.5 hierop aanpassen?	De wens vanuit Aanbestedende dienst is dat Inschrijver deze certificaten bezit. Een aanbestedende dienst is echter verplicht om een gelijkwaardig bewijsmiddel of alternatief certificaat te accepteren. Inschrijver dient zelf op een objectieve manier aan te tonen dat de aangeboden alternatieve maatregelen of keurmerken daadwerkelijk gelijkwaardig zijn. Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om het door Inschrijver aangedragen bewijsmiddel of alternatieve certificaat gemotiveerd af te wijzen.	
4	Aanbestedingsleidraad / Bijlage 6	§9.8 / art. 2.3 en 2.4	29 / 3	De leidraad geeft als rangorde: overeenkomst inclusief AIV, Nota('s) van Inlichtingen, leidraad inclusief bijlagen en inschrijving. In de model raamovereenkomst is het 'Verslag verificatie overleg' echter tussen de overeenkomst en de Nota('s) van Inlichtingen geplaatst en krijgt dit document daarmee een hogere rangorde. Kunt u bevestigen dat een verificatieverslag uitsluitend kan dienen ter verificatie/verduidelijking en geen nieuwe of afwijkende verplichtingen kan creëren ten opzichte van de aanbestedingsstukken en Nota('s) van Inlichtingen? Wilt u de rangorde hierop aanpassen?	Een verificatieverslag kan uitsluitend dienen ter verificatie, verduidelijking en nadere vastlegging van hetgeen reeds uit de aanbestedingsdocumenten en de Nota's van Inlichtingen voortvloeit. Het verificatieverslag kan niet nieuwe of afwijkende verplichtingen creëren die geen grondslag vinden in de aanbestedingsdocumenten en de Nota's van Inlichtingen. Een nadere concretisering is slechts toelaatbaar voor zover deze binnen de grenzen van de aanbestedingsdocumenten en de Nota('s) van Inlichtingen blijft en niet leidt tot een materiële wijziging van de opdracht of de verplichtingen van partijen. Bij het bepalen welke documenten prevaleren boven de ander wordt de volgende rangorde gehanteerd: 1. Overeenkomst 2. Verslag verificatie overleg 3. Nota('s) van Inlichtingen 4. Aanbestedingsleidraad inclusief bijlagen 5. Inschrijving Opdrachtnemer	
5	Bijlage 8 / Bijlage 6	AIV art. 4.1 en 11.1 / raamovereenkomst art. 10.4	4 en 7 / 6	Artikel 4.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat de Gemeente de AIV eenzijdig kan wijzigen. Artikel 11.1 van dezelfde AIV en artikel 10.4 van de model raamovereenkomst gaan daarentegen uit van overleg/instemming respectievelijk schriftelijke overeenstemming tussen beide partijen. Kunt u bevestigen dat gedurende deze opdracht materiële wijzigingen van de overeenkomst of toepasselijke voorwaarden uitsluitend na schriftelijke overeenstemming van beide partijen van kracht worden en dat artikel 4.1 in zoverre niet zelfstandig wordt toegepast?	Voor zover sprake is van een materiële wijziging van de overeenkomst of van de op de overeenkomst toepasselijke voorwaarden, kan deze wijziging niet uitsluitend op grond van artikel 4.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden eenzijdig worden doorgevoerd. Dergelijke wijzigingen worden overeenkomstig artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en artikel 10.4 van de model raamovereenkomst slechts van kracht nadat partijen daarover schriftelijk overeenstemming hebben bereikt, behoudens voor zover de aanbestedingsdocumenten uitdrukkelijk anders bepalen.	
6	Bijlage 3 – PvE / Bijlage 6 / Bijlage 8	A-57 / art. 5.2 / AIV art. 19	n.v.t. / 4 / 9	Eis A-57 verlangt na voorlopige gunning en vóór aanvang van de overeenkomst een aanvullende standaardtarievenlijst voor werkzaamheden en diensten die niet in het inschrijfformulier zijn opgenomen. Kunt u bevestigen dat deze tarievenlijst uitsluitend ziet op werkzaamheden buiten de reeds aanbestede basisscope en dat dergelijke werkzaamheden alleen na een voorafgaande schriftelijke opdracht als meerwerk kunnen worden uitgevoerd en gefactureerd?	1. Inschrijver dient na voorlopige gunning van de opdracht en voor aanvang van de overeenkomst een standaard tarievenlijst voor alle werkzaamheden en diensten ter goedkeuring aan de Aanbestedende dienst aan te bieden ter controle op de volledigheid en marktconformiteit van diensten en tarieven welke niet zijn opgenomen in het inschrijfformulier. 2. Alle dienstverlening c.q. werkzaamheden die noodzakelijk zijn om het incident te verhelpen worden door aanbestedende dienst niet beschouwd als meerwerk. Derhalve is artikel 5.2 van de model raamovereenkomst niet van toepassing voor uitvoering van deze werkzaamheden.	
7	Bijlage 6 / Bijlage 3 – PvE	art. 6.1 t/m 6.4 / A-11	5 / n.v.t.	Artikel 6 van de model raamovereenkomst maximeert de aansprakelijkheid tot € 1.250.000 per gebeurtenis en sluit gevolgschade in beginsel uit. Eis A-11 bevat daarnaast een brede vrijwaring voor aanspraken van derden en bepaalt dat de Gemeente op generlei wijze aansprakelijk is voor schade als gevolg van de werkzaamheden. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheids- en schadebeperkingen uit artikel 6 ook van toepassing zijn op contractuele vrijwaringen, behoudens de expliciet in artikel 6.3 en 6.4 genoemde uitzonderingen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.	
8	Bijlage 6 – Model raamovereenkomst	art. 6.5	5	In artikel 6.5 wordt voor de vrijwaring inzake belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving verwezen naar de beperkingen van aansprakelijkheid in artikel 7.2 en 7.3. Deze artikelen gaan niet over aansprakelijkheid; vermoedelijk wordt artikel 6.2 en 6.3 bedoeld. Kunt u deze verwijzing corrigeren en tevens bevestigen of deze vrijwaring wel of niet onder het aansprakelijkheidsmaximum van artikel 6.1 valt?	Dank voor uw constatering. Artikel 6.5 van de model raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: "Alle verplichtingen, onder meer op grond van belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving, met betrekking tot personeel van Opdrachtnemer komen ten laste van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer vrijwaart de Gemeente tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt. Op deze vrijwaring zijn de beperkingen van de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 6.2 en 6.3 niet van toepassing."	
9	Bijlage 3 – PvE / Bijlage 8	A-22, A-47, A-55, A-69 / AIV art. 17	n.v.t. / 8-9	De stukken voorzien onder meer in een direct opeisbare boete van € 1.500 per voertuig per dag bij het niet voldoen aan de Euro VI-eis, verhaal van kosten van vervangende uitvoering en daarnaast het recht op schadevergoeding. Voor de contractuele boetes is in de aanbestedingsstukken geen maximum per gebeurtenis, incident, contractjaar of totale looptijd opgenomen. Kunt u bevestigen welk maximum geldt voor de cumulatie van boetes per gebeurtenis/incident en, indien van toepassing, per contractjaar dan wel over de totale looptijd van de raamovereenkomst? Kunt u tevens bevestigen dat voor één en dezelfde tekortkoming geen dubbele vergoeding plaatsvindt en dat een opgelegde boete in mindering wordt gebracht op eventuele schadevergoeding voor zover deze betrekking heeft op dezelfde tekortkoming?	Er geldt geen maximum voor de cumulatie van boetes per gebeurtenis/incident, per contractjaar dan wel over de totale looptijd van de raamovereenkomst. Hetzelfde feit of dezelfde tekortkoming zal niet tweemaal worden boeet op grond van verschillende bepalingen indien daarmee materieel dezelfde verplichting en dezelfde tekortkoming worden geïncideneerd. Een contractuele boete laat het recht van Aanbestedende dienst op vergoeding van daadwerkelijk geleden schade onverlet, voor zover de aanbestedingsdocumenten daarin voorzien. Voor zover een boete en een schadevergoeding betrekking hebben op dezelfde schade of hetzelfde schadeveroorzakende tekortschieten, zal echter geen dubbele vergoeding van dezelfde schade plaatsvinden. Een reeds betaalde of verrekende boete wordt in dat geval in mindering gebracht op de schadevergoeding voor zover deze betrekking heeft op dezelfde schade.	
10	Bijlage 3 – PvE / Bijlage 8	A-20 en A-21 / AIV art. 15	n.v.t. / 8	Eis A-21 bepaalt dat uitsluitend de Aanbestedende dienst in redelijkheid en billijkheid bepaalt wat als overmacht wordt aangemerkt, terwijl de Algemene Inkoopvoorwaarden een eigen overmachtsregeling bevatten. Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht objectief wordt beoordeeld op basis van de overeenkomst en het toepasselijke recht en dat, bij verschil van inzicht, de reguliere geschillenregeling van toepassing is?	Uitsluitend Aanbestedende dienst bepaalt in redelijkheid en billijkheid wat overmacht is. Aanbestedende dienst kan bevestigen dat een beroep op overmacht objectief wordt beoordeeld.	
11	Bijlage 3 – PvE / Bijlage 2 – Inschrijfformulier	A-2, A-3, A-6 en A-7 / regel 18	n.v.t.	De Aanbestedende dienst garandeert geen minimaal aantal af te nemen diensten, terwijl Inschrijver structureel 24/7/365 personeel, materieel en middelen beschikbaar moet houden en het inschrijfformulier voor de vaste beschikbaarheidsvergoeding een maximum van € 1.000 per maand hanteert. Kunt u toelichten hoe dit prijsplafond is bepaald en bevestigen welke vaste paraatheids- en beschikbaarheidskosten geacht worden hierin te zijn inbegrepen?	De vaste beschikbaarheidsvergoeding van maximaal € 1.000,- per maand is door Aanbestedende dienst vastgesteld als een vergoeding voor de in het kader van de overeenkomst verlangde structurele beschikbaarheid en bereikbaarheid. Bij de vaststelling van dit maximum is rekening gehouden met de aard en omvang van de opdracht, de verwachte inzet en de wijze waarop de overige werkzaamheden en diensten afzonderlijk worden vergoed. In de vaste vergoeding voor het aanbieden en beschikbaar houden van de dienstverlening worden in ieder geval geacht te zijn inbegrepen de kosten die rechtstreeks samenhangen met het beschikbaar en bereikbaar houden van de voor de opdracht benodigde capaciteit, waaronder de reguliere kosten van paraatheid, bereikbaarheid, planning en organisatie daarvan. Voor zover personeel, materieel of middelen daadwerkelijk voor een incident worden ingezet, worden de daarvoor geldende afzonderlijke eenheidstarieven toegepast overeenkomstig de aanbestedingsdocumenten.	
12	Bijlage 6 / Aanbestedingsleidraad	art. 4.3 / §5.1	4 / 11	Artikel 4.3 bepaalt dat de Gemeente vaststelt wanneer sprake is van een calamiteit of incident en dat iedere inzet onder dit contract als zodanig wordt aangemerkt. In de scope is tevens 'overige calamiteiten- en reinigingswerkzaamheden' opgenomen. Kunt u bevestigen dat iedere afroep binnen de in de aanbestedingsstukken omschreven scope moet vallen en dat werkzaamheden die daarbuiten vallen uitsluitend na voorafgaande schriftelijke opdracht als meerwerk worden uitgevoerd?	Aanbestedende dienst heeft de inhoud van de opdracht beschreven in paragraaf 5.1 van de aanbestedingsleidraad. In eis A-9 van het Programma van Eisen staat tevens vermeld welke werkzaamheden buiten de scope van de opdracht vallen. Conform artikel 4.3 van de model raamovereenkomst bepaalt Aanbestedende dienst wanneer er sprake is van een calamiteit of incident. Indien Aanbestedende dienst Inschrijver in het kader van deze opdracht inschakelt, wordt er geacht sprake te zijn van een calamiteit of incident en is deze overeenkomst derhalve van toepassing. Aanbestedende dienst verwacht van Inschrijver dat zij volledig zelfstandig (lees: zonder interactie met Aanbestedende dienst) alle werkzaamheden verricht die nodig zijn om het incident te verhelpen. Zie tevens het antwoord op vraag 6.	
13	Bijlage 3 – PvE	A-10 en A-51	n.v.t.	Volgens A-10 berusten eindverantwoordelijkheid en regie bij de Aanbestedende dienst, terwijl coördinatie, uitvoering en registratie bij Inschrijver liggen. A-51 verplicht het personeel aanwijzingen van onder meer brandweer, politie, omgevingsdiensten en gemeentelijke leidinggevenden op te volgen. Kunt u de demarcatie van verantwoordelijkheden verduidelijken, in het bijzonder wie beslissingsbevoegd is op de incidentlocatie en voor wiens rekening gevolgen van instructies of vertraging door derden komen?	Inschrijver is verantwoordelijk voor de coördinatie, uitvoering en registratie van de werkzaamheden ten behoeve van het verhelpen van het incident. Op de incidentlocatie volgt het personeel van Inschrijver de rechtmatige aanwijzingen van daartoe bevoegde hulpdiensten, overheidsinstanties en gemeentelijke vertegenwoordigers op. Inschrijver is niet verantwoordelijk voor gevolgen die rechtstreeks voortvloeien uit rechtmatige instructies van bevoegde derden, waaronder vertraging die daardoor ontstaat, voor zover deze gevolgen redelijkerwijs niet aan Inschrijver kunnen worden toegerekend. De financiële en operationele gevolgen daarvan worden overeenkomstig de bepalingen van de overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden afgewikkeld.	
14	Bijlage 8 / Bijlage 3 – PvE	AIV art. 13.1 / A-7, A-25, A-33 en A-47	8 / n.v.t.	De Algemene Inkoopvoorwaarden kwalificeren uitvoeringstermijnen als fatale termijnen. Het PvE bevat onder meer termijnen van 30 seconden voor het aannemen van meldingen, 60 minuten voor aanwezigheid/opschaling en 60 minuten voor herstel na constatering. Kunt u aangeven welke van deze termijnen als fatale termijn in de zin van artikel 13.1 gelden en bevestigen hoe oorzaken buiten de invloedssfeer van Inschrijver, zoals blokkades of instructies van hulpdiensten, worden behandeld?	Alle in het Programma van Eisen opgenomen termijnen gelden als fatale termijnen in de zin van artikel 13.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Dit geldt voor zover de betreffende overschrijding van de fatale termijn aan Inschrijver kan worden toegerekend. Een overschrijding van een fatale termijn die rechtstreeks het gevolg is van omstandigheden buiten de invloedssfeer van Inschrijver, waaronder blokkades of rechtmatige instructies van bevoegde hulpdiensten, wordt niet aan Inschrijver toegerekend, mits Inschrijver de gevolgen daarvan redelijkerwijs heeft beperkt en de Aanbestedende dienst hierover zo spoedig mogelijk heeft geïnformeerd.	
15	Bijlage 3 – PvE	A-65 t/m A-67 en A-82	n.v.t.	Facturatie per incident kan pas plaatsvinden nadat de digitale calamiteitenrapportage door de Aanbestedende dienst is geaccepteerd en de FCL/ECL-gegevens zijn verstrekt. Er is geen termijn opgenomen waarbinnen acceptatie, afwijzing of versterking van deze gegevens plaatsvindt. Kunt u hiervoor een maximale beoordelingstermijn opnemen en bevestigen dat de betalingstermijn niet wordt opgeschort door interne verwerking bij de Aanbestedende dienst?	Aanbestedende dienst beoordeelt de digitale calamiteitenrapportage en verstrekt de FCL/ECL-gegevens zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 10 werkdagen na ontvangst van de volledige rapportage. Indien de rapportage niet wordt geaccepteerd, wordt Inschrijver binnen deze termijn gemotiveerd geïnformeerd. De betalingstermijn is 30 dagen na ontvangst van de factuur. De betalingstermijn vangt aan zodra een correcte factuur, met de vereiste gegevens en bescheiden, is ontvangen en wordt niet opgeschort als gevolg van interne administratieve of organisatorische verwerking aan de zijde van Aanbestedende dienst.	
16	Bijlage 8 / Bijlage 3 – PvE	AIV art. 24.3 en 24.4 / uitvoering en rapportage	11 / n.v.t.	De Algemene Inkoopvoorwaarden bepalen dat uitgevoerde diensten pas na een schriftelijke verklaring van de Gemeente zijn goedgekeurd. In het PvE is niet eenduidig bepaald op welk moment een incident operationeel als afgerond en de dienstverlening als geaccepteerd geldt. Kunt u het formele proces voor gereedmelding, vrijgave en acceptatie verduidelijken, inclusief het moment waarop de inzettingen eindigen en de verantwoordelijkheid voor de incidentlocatie teruggaat naar de Aanbestedende dienst?	1. De formele goedkeuring van de uitgevoerde diensten vindt plaats na acceptatie van de digitale calamiteitenrapportage. De verantwoordelijkheid voor de incidentlocatie gaat over van Inschrijver naar Aanbestedende dienst op het moment dat het incident is verholpen. 2. Conform eis A-57 wordt de vergoeding per ingezet materieelstuk en/of per ingezette functionaris berekend op basis van de duur van de daadwerkelijke inzet vanaf de melding totdat het materieel gereinigd is en klaar voor de volgende inzet.	
17	Bijlage 3 – PvE	A-18	n.v.t.	Eis A-18 bepaalt dat aanpassingen die noodzakelijk worden door wijzigingen in wet- en regelgeving in beginsel tegen gelijkblijvende financiële voorwaarden moeten worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat bij niet-voorzienbare, materiële kostenstijgingen door gewijzigde wet- en regelgeving partijen in overleg treden over een redelijke financiële aanpassing, waarbij de daadwerkelijke gevolgen aantoonbaar worden onderbouwd?	Conform eis A-18 zullen Inschrijver en Aanbestedende dienst - in uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld in het geval van wijzigingen in wet- en regelgeving- waarin beiden partijen een tariefswijziging noodzakelijk achten, in overleg treden om te bepalen in welke mate er aanpassingen doorgevoerd moeten worden. Overeengekomen tariefswijzigingen worden altijd vooraf schriftelijk vastgelegd. Tariefswijzigingen moeten altijd eerst door Aanbestedende dienst schriftelijk en rechtsgeldig geaccordeerd worden voordat Inschrijver deze door kan voeren. Zonder schriftelijke en rechtsgeldige goedkeuring kunnen tariefswijzigingen niet door Inschrijver doorgevoerd worden. Hierbij mag Inschrijver een voorstel doen voor verrekening, waarbij de daadwerkelijke gevolgen aantoonbaar dienen te worden onderbouwd. Indien noodzakelijk kan aanbestedende dienst hierbij een onafhankelijke deskundige aanwijzen voor een second opinion.	
18	Bijlage 3 – PvE	A-61	n.v.t.	In voorbeeld 2 van de indexeringsregeling daalt de index van 106,1 naar 105,9. Dit is circa 0,2%, zodat een tarief van € 10 uitkomt op ongeveer € 9,98. In het voorbeeld wordt echter een tariefverlaging van € 0,20 en een nieuw tarief van € 9,80 genoemd. Kunt u bevestigen dat dit een rekenfout betreft en aangeven welke berekeningsmethodiek leidend is?	Aanbestedende dienst bevestigt dat dit een abusievelijke fout betreft. In voorbeeld 2 van de indexeringsregeling daalt de index van 106,1 naar 105,9. De procentuele wijziging (op tienden nauwkeurig) bedraagt in het voorbeeld 0,2%. Dit betekent een minimale tariefsverlaging van € 0,02. Het nieuwe tarief is in dat geval € 9,98.	
19	Bijlage 3 – PvE	A-63	n.v.t.	Voor verwerkingsstarieven kan jaarlijks een aangepast voorstel worden gedaan, waarbij de Aanbestedende dienst dit moet goedkeuren en op marktconformiteit controleert. Kunt u aangeven aan de hand van welke objectieve maatstaf marktconformiteit wordt beoordeeld en welke regeling geldt wanneer partijen niet tijdig overeenstemming bereiken over aantoonbare wijzigingen van externe verwerkingsstarieven?	De marktconformiteit van het voorgestelde verwerkingstarief kan bijvoorbeeld worden beoordeeld op basis van een vergelijking van verwerkingsstarieven van andere marktpartijen. Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat partijen in redelijkheid en billijkheid tijdig overeenstemming bereiken over aantoonbare wijzigingen van externe verwerkingstarieven. Indien partijen niet tijdig overeenstemming bereiken over de nieuwe verwerkingsstarieven, blijven de op dat moment geldende verwerkingsstarieven ongewijzigd van kracht totdat partijen alsnog schriftelijk overeenstemming hebben bereikt over de gewijzigde verwerkingsstarieven.	
20	Bijlage 6 / Bijlage 8	raamovereenkomst art. 3.4 / AIV art. 26	3 / 11	De Gemeente kan de raamovereenkomst tussentijds zonder nader genoemde grond opzeggen met een opzegtermijn van 12 maanden. Kunt u bevestigen hoe wordt omgegaan met aantoonbare, specifiek voor deze opdracht gedane en op het moment van een dergelijke opzegging nog niet afgeschreven investeringen of mobilisatiekosten van Opdrachtnemer, voor zover geen sprake is van een tekortkoming van Opdrachtnemer?	Het tussentijds opzeggen van de overeenkomst door Aanbestedende dienst dient te worden gezien als laatste redmiddel in het geval er sprake is van een wanprestatie aan de zijde van Inschrijver c.q. de kwaliteit van dienstverlening te wensen overlaat en na herhaalde verzoeken vanuit Aanbestedende dienst de kwaliteit van dienstverlening niet verbeterd is. Bij tussentijdse opzegging door Aanbestedend dienst bestaat geen aanspraak van Inschrijver op vergoeding van niet-afgeschreven investeringen, mobilisatiekosten of andere kosten of schade die het gevolg zijn van de opzegging. Dit geldt ongeacht of deze kosten specifiek voor de uitvoering van de opdracht zijn gemaakt.	
21	Bijlage 6 – Model raamovereenkomst	art. 8.1	6	Artikel 8.1 geeft de Gemeente het recht de overeenkomst zonder nadere ingebrekestelling onmiddellijk te ontbinden indien Opdrachtnemer niet meer voldoet aan selectie-eisen, kwaliteitsnormen of voorwaarden voor gunning. Kunt u verduidelijken welke eisen gedurende de gehele contractduur als voortdurende verplichting gelden en bevestigen dat, behoudens acute veiligheids- of integriteitsrisico's, eerst een redelijke hersteltermijn wordt geboden?	1. Voor zover een selectie-eis, kwaliteitsnorm of voorwaarde voor gunning naar haar aard of op grond van de aanbestedingsdocumenten gedurende de looptijd van de overeenkomst moet blijven worden nageleefd, geldt deze als voortdurende contractuele verplichting. 2. Indien sprake is van een tekortkoming in een dergelijke voortdurende contractuele verplichting, zal Aanbestedende dienst - tenzij de aard, ernst of gevolgen van de tekortkoming dit niet toelaten - Inschrijver eerst een redelijke termijn bieden om de tekortkoming te herstellen. Onmiddellijke ontbinding zonder nadere ingebrekestelling is slechts aan de orde in de gevallen waarin dit op grond van artikel 8.1 van de model raamovereenkomst gerechtvaardigd is, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de aard, ernst en gevolgen van de tekortkoming. Dit laat onverlet dat onder andere bij acute veiligheids- of integriteitsrisico's direct passende maatregelen kunnen worden getroffen, waaronder onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst.	
22	Bijlage 8 – Algemene Inkoopvoorwaarden	art. 27.1	11-12	Artikel 27.1 maakt onmiddellijke ontbinding mogelijk bij onder meer wijziging van zeggenschap, fusie, splitsing of overdracht van (een deel van) het bedrijf en bij overmacht langer dan tien dagen. Kunt u bevestigen dat deze ontbindingsgronden alleen worden toegepast indien de betreffende wijziging een materieel negatief effect heeft op de uitvoering/geschiktheid of aanbestedingsrechtelijk tot beëindiging noodzaakt?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.	

23	Aanbestedingsleidraad	§7.3 en §10.3	19 en 33	De voorgenomen winnaar moet over de laatste twee jaar jaarverslagen met een goedkeurende accountantsverklaring overleggen en in beide jaren een positief eigen vermogen én positief bedrijfsresultaat hebben. Kunt u bevestigen dat voor ondernemingen waarvoor wettelijk geen controleplicht geldt een passende samenstellings- of beoordelingsverklaring wordt geaccepteerd? Kunt u daarnaast toelichten waarom een positief bedrijfsresultaat in beide afzonderlijke jaren noodzakelijk en proportioneel is voor deze opdracht?	1. Voor ondernemingen waarvoor op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving geen wettelijke controleplicht geldt, wordt een passende samenstellings- of beoordelingsverklaring van een daartoe bevoegde accountant geaccepteerd. De overgelegde financiële documenten dienen wel voldoende inzicht te geven in de financiële positie en resultaten van de onderneming over de betreffende jaren, zodat de aanbestedende dienst kan beoordelen of aan de gestelde financiële eisen wordt voldaan. 2. De eis van een positief bedrijfsresultaat in beide meest recente boekjaren is bedoeld om de financiële continuïteit en draagkracht van de Inschrijver te beoordelen en het risico op discontinuïteit van de dienstverlening gedurende de looptijd van de overeenkomst te beperken. Aanbestedende dienst acht deze eisen, gelet op het hiervoor genoemde continuïteitsbelang en de aard en omvang van de opdracht, proportioneel. De eis ziet bovendien uitsluitend op de financiële positie en resultaten van de onderneming in de twee meest recente boekjaren en is daarmee beperkt tot een recente en relevante periode.
24	Aanbestedingsleidraad	§8.1.2	23	De ingediende kwaliteitsplannen vormen de basis voor de uitvoering en kunnen na input van de Aanbestedende dienst in onderling overleg worden 'aangescherpt'. Kunt u bevestigen dat een dergelijke aanscherping uitsluitend een nadere concretisering van de aangeboden aanpak betreft en niet kan leiden tot een kosteloze uitbreiding of verzwarening van de contractuele scope, capaciteit of prestaties?	Aanbestedende dienst bevestigt dat een eventuele aanscherping van de ingediende plannen van aanpak uitsluitend kan zien op het nader concretiseren, verduidelijken en/of optimaliseren van de door de Inschrijver aangeboden aanpak binnen de kaders van de aanbestedingsstukken en de gesloten overeenkomst. Een dergelijke aanscherping kan niet leiden tot een kosteloze uitbreiding of verzwarening van de contractuele scope, capaciteit, inzet of prestaties ten opzichte van hetgeen is uitgevraagd en door Inschrijver is aangeboden. Indien een door de Aanbestedende dienst gewenste wijziging verder gaat dan een nadere concretisering van de aangeboden aanpak en feitelijk leidt tot een uitbreiding of verzwarening van de overeengekomen prestaties, zal deze niet eenzijdig en kosteloos als aanscherping van de ingediende plannen van aanpak kunnen worden opgelegd, maar dient daarvoor afzonderlijk overeenstemming te worden bereikt, met inachtneming van de toepasselijke contractuele en aanbestedingsrechtelijke kaders.
25	Aanbestedingsleidraad	§8.1.2 – Beoordeling plannen van aanpak	26	In de beoordelingssystematiek staat dat wanneer één of meerdere beoordelaars één of meerdere onderdelen als onacceptabel aanmerken en 0 punten toekennen, dit een uitsluitend karakter heeft, terwijl vervolgens via consensus tot een gezamenlijke eindscore wordt gekomen. Kunt u verduidelijken of uitsluiting uitsluitend volgt wanneer het beoordelingssteam in consensus een onderdeel met 0 punten beoordeelt, of dat een individuele 0-score van één beoordelaar reeds tot uitsluiting leidt? Wilt u tevens definiëren wanneer een onderdeel 'onacceptabel' is?	1. Indien één of meerdere beoordelaars één of meerdere onderdelen als onacceptabel hebben aangemerkt en daarom 0 'nul' punten hebben toegekend, heeft dit een uitsluitend karakter. Dit betekent dat een individuele 0-score van één beoordelaar reeds tot uitsluiting leidt. 2. Een onderdeel wordt als "onacceptabel" beoordeeld wanneer een beoordelaar van oordeel is dat (een onderdeel van) een plan van aanpak zodanig tekortschiet dat dit niet meer als toelaatbaar of valide kan worden beschouwd binnen de context van onderhavige aanbesteding. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer de voorgestelde aanpak inhoudelijk onjuist of aantoonbaar onuitvoerbaar is, wanneer er sprake is van tegenstrijdigheden of onbeheersbare risico's, of wanneer de uitwerking zo beperkt of vaag is dat een inhoudelijke beoordeling feitelijk niet mogelijk is. Ook een duidelijke discrepantie met de kern van de opdracht kan ertoe leiden dat een onderdeel als onacceptabel wordt aangemerkt.
26	Aanbestedingsleidraad / Bijlage 5	§7.8 en §10.2 / Plan van aanpak	21 en 32 / n.v.t.	In §7.8 wordt een plan van aanpak gevraagd over de uitvoerende partijen en eventuele onderaanneming, waarvoor Bijlage 5 is opgenomen. In de checklist van §10.2 wordt daarnaast afzonderlijk een 'Plan van aanpak Uitvoering werkzaamheden' genoemd. Kunt u bevestigen dat dit twee afzonderlijk in te dienen documenten zijn, aangeven welke daarvan rechtsgeldig ondertekend moeten worden en onder welke uploadcategorie/bestandsnaam elk document moet worden ingediend?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat het 'Plan van Aanpak' en het 'Plan van aanpak Uitvoering werkzaamheden' twee afzonderlijk in te dienen documenten zijn. De documenten dienen conform hetgeen beschreven in paragraaf 10.2 van de aanbestedingsleidraad te worden ingediend.
27	Aanbestedingsleidraad	§5.6 Wachtkamerregeling	12	Bij toepassing van de wachtkamerregeling kan een opvolgende inschrijver worden gevraagd de resterende looptijd uit te voeren tegen de oorspronkelijke prijzen, waarbij indexatie slechts 'in overleg' kan plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat bij activering van de wachtkamerregeling de reguliere contractuele indexeringssystematiek wordt toegepast vanaf het jaar waarin de feitelijke uitvoering door de betreffende opvolgende inschrijver aanvangt?	Aanbestedende dienst bevestigt dat bij het invoeren van de wachtkamerregeling de tarieven mogen worden geïndexeerd volgens dezelfde systematiek als benoemd in het Programma van Eisen.
28	Bijlage 2 – Inschrijfformulier	regels 44 en 45	n.v.t.	Voor bouwhekken is de eenheid opgenomen als 'per week per 50 m1', terwijl voor blinderingschermen met een omschrijving van minimaal 50 m1 de eenheid 'per week per 50 m2' luidt. Kunt u bevestigen welke eenheid voor de blinderingschermen moet worden gehanteerd en zo nodig het inschrijfformulier corrigeren?	De blinderingschermen met voet zijn bestemd voor visuele afscherming van minimaal 50 strekkende meter (m1) en ca. 2 meter hoogte. Het inschrijfformulier is hierop aangepast. Zie separate publicatie van het geactualiseerde inschrijfformulier via TenderNed.
29	Bijlage 3 – PvE / Bijlage 2 – Inschrijfformulier	A-57 en A-58 / regels 64 t/m 71	n.v.t.	Het PvE bepaalt enerzijds dat voor reinigingsmateriaal een afzonderlijk eenheidstarief voor reiniging van het voertuig in rekening kan worden gebracht en dat PBM's/kleinmateriaal in de tarieven zijn inbegrepen. In meerdere verwerkingstarieven in het inschrijfformulier zijn echter expliciet 'reinigingskosten van materieel en PBM-set' inbegrepen. Kunt u verduidelijken welke reinigings- en PBM-kosten in welke prijsregel moeten worden opgenomen, zodat dubbeltelling wordt voorkomen en alle inschrijvers dezelfde prijsopbouw hanteren?	De in regel 65 t/m71 van het inschrijfformulier genoemde PBM's hebben uitsluitend betrekking op de PBM's die noodzakelijk zijn voor de verwerking en acceptatie van de betreffende afvalstromen bij de verwerker. De PBM's die worden ingezet tijdens de uitvoering van werkzaamheden op de incidentlocatie dienen conform eis A-57 en eis A-58 van het Programma van Eisen te zijn inbegrepen in de aangeboden eenheidstarieven voor personeel.
30	Leidraad	§.1.2	23	"Overlegstructuur met de Aanbestedende dienst aan de hand van een casus inclusief afronding incident en rapportage;" Kunt u aan de hand van een voorbeeld nader toelichten wat u hier bedoelt met een overlegstructuur? En dient inschrijver dan casus 1 of 2 uit te werken?	Met overlegstructuur bedoelt Aanbestedende dienst hier een overzicht (incl. beschrijving) van de verwachte contactmomenten tussen beide partijen aan de hand van een voorbeeld c.q. casus. Hiermee wordt niet gerefereerd aan de casussen die onderdeel zijn van de kwalitatieve beoordeling.
31	Conceptovereenkomst	5.2	4	"Meerwerk kan en mag alleen in rekening worden gebracht indien de Gemeente voor dat Meerwerk een aparte schriftelijke opdracht heeft verstrekt met afspraken over de hoogte van de vergoeding voor het Meerwerk." Hoe dient inschrijver in de praktijk om te gaan met deze bepaling, wanneer onze incidentcoördinator op zondagnacht bij een calamiteit moet opschalen met een materieelstuk dat niet op de tarievenlijst staat? Bij incidentmanagement is het gebruikelijk om onvoorziene kosten op nacalculatie af te rekenen of op basis van een aanvullende tarievenlijst.	Zie het antwoord op vraag 6.
32	PvE	A57	regel 71	Het tarief voor verwerking is inclusief alle bijkomende kosten én transport. Verzoek om een aparte post op te nemen voor transport, dit is niet kostenhomogeen af te prijzen in eenheidstarieven.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel. Er kan verschil in transportkosten optreden als gevolg van een verschil in afstand en derhalve reistijd naar de verwerker. Echter, alle incidenten die onderdeel zijn van de opdracht bevinden zich binnen de gemeente Lansingerland. Derhalve dient Inschrijver een eenheidstarief aan te bieden inclusief transport naar de verwerker.
33	Inschrijfformulier	nvt	nvt	Hoe gaat u om met gedumpte lachgascilinders in uw areaal? Hier is geen post voor opgenomen, terwijl u voor het opruimen van kadavers wel specifiek personeel en materieel vraagt. Onze ervaring is dat wij veel meer gedumpte lachgascilinders aantreffen dan kadavers. Wij bieden de mogelijkheid om gedumpte lachgasflessen direct uit de buitenruimte voor u op te halen of naar keuze bij uw milieustraat. Daarna verwerken wij ze op onze vergunde locatie waar wij speciaal ingericht zijn op de verwerking van lachgas. Als u hier gebruik van wilt maken kunt u dit opnemen als post in het inschrijfformulier.	Het verwijderen en verwerken van lachgascilinders uit de openbare ruimte maakt geen onderdeel uit van de opdracht.